

**Александр Николаевич УДОВЕНКО, старший аналитик
Центра исследования бюджетных отношений**

Любой кризис моногорода имеет один и тот же источник: градообразующее предприятие под влиянием внешних факторов становится неспособным обеспечивать нормальное функционирование городской экономики. Очевидно и то, что перед каждым моногородом встает две альтернативы: либо перестать быть моногородом, либо просто перестать быть.

Основная трудность при планировании мер по выводу моногорода из кризиса или его модернизации состоит в высокой неоднородности состава моногородов, которая препятствует выработке простых и универсальных решений. Моногорода очень сильно различаются по всем существенным признакам (численность и состав населения, географическое положение, отраслевая принадлежность градообразующего предприятия, состояние инфраструктуры, исторические корни), поэтому мероприятия, имевшие успех в одном из моногородов, могут оказаться совершенно бесполезными в другом.

При разработке мер государственной поддержки моногородов возникает ряд проблем, связанных с этой неоднородностью. Во-первых, некоторые города следует по совокупности перечисленных показателей признать бесперспективными. Это сложно как с точки зрения экономического обоснования, так и с точки зрения принятия на себя ответственности за такое «людоедское» решение. Во-вторых, склонность государства к стандартизированным решениям неминуемо ведет к разработке типовых мероприятий поддержки, которые гарантированно будут неэффективными в части городов. Наконец, местные власти, которые могли бы при планировании мер поддержки способствовать учету индивидуальных особенностей конкретного города, недостаточно включены в данный процесс. Таким образом, при модернизации моногородов необходим индивидуальный подход. В связи с этим инициатива журнала «Бюджет» посвятить номер проблемам моногородов является как нельзя более своевременной.